



WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8. listopada 2002 r.

Sąd Rejonowy w Szczecinie, w XIV Wydziale Karnym

w składzie:

Przewodniczący: SSR Marcin Jędrzejewski

Ławnicy: Bożena Grifka, Zygmunt Zauerman

Protokolant: sekr. sąd. Małgorzata Balińska

po rozpoznaniu dnia 27. XI 2001 r., 8. i 22. I, 19. II, 26. III, 16. IV, 17. X i 7. XI. 2002 r. sprawy **ANDRZEJA MARKA**, urodz. 5. sierpnia 1958 r. w Gdyni, syna Władysława i Ireny z d. Kozłowskiej, oskarżonego o to, że:

będąc redaktorem naczelnym Tygodnika Regionalnego „Wieści Polickie” w numerach gazety 5 (37) z dnia 4 lutego 2001 r., 6 (38) z dnia 11 lutego 2001 r., 7 (39) z dnia 18 lutego 2001 r., 8 (40) z dnia 25 lutego 2001 r., podał nieprawdę dotyczącą osoby Piotra Misilo oraz pomawiał go w oczach opinii publicznej narażając jednocześnie na utratę zaufania potrzebnego do sprawowania powierzonej mu przez pracodawcę funkcji Rzecznika Prasowego Zarządu Gminy w Policach oraz Naczelnika Wydziału Promocji i Informacji, tj. o czyn z art. 212 § 1 i 2 k.k.

1. uznaje **ANDRZEJA MARKA** za winnego tego, że w okresie od 4. do 11. lutego 2001 r. w Policach, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc redaktorem naczelnym Tygodnika Regionalnego „Wieści Polickie” w wydaniach gazety nr 5 (37) z dnia 4. lutego 2001 r. i 6 (38) z dnia 11. lutego 2001 r., pomówił Piotra Misilo o właściwości lub postępowanie mogące poniżyć go w opinii publicznej lub narazić na utratę zaufania potrzebnego do zajmowania stanowiska Rzecznika Prasowego

Zarządu Gminy w Policach oraz Naczelnika Wydziału Promocji i Informacji Urzędu Gminy w Policach, w ten sposób, że umieścił w treści gazety nieprawdziwe zarzuty, wyrażające się w zestawieniu czytelnej fotografii białego wystawca *Piotra Misilę* z „wyraźnie widocznym jego imieniem i nazwiskiem z tytułem „Promocja kombinatorstwa”, a nadto w stwierdzeniach, że „(...) tylko jakiś szantaż, niezrozumiałe partyjne szachy mogły wynieść Misilę na funkcję naczelnika” oraz że *Piotr Misilę* „pozwała sobie (...) na zniechęcanie klientów do współpracy z innymi nośnikami reklamy czyniąc sobie niedozwolony użytek z pełnionej funkcji publicznej” i przyjmując, że czyn ten stanowi występki z art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k., za przestępstwo to, na podstawie art. 212 § 2 k.k. wymierza mu karę **3 (trzech) miesięcy** pozbawienia wolności;

- II. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. oraz art. 70 § 1 pkt 1) k.k. wykonanie orzeczonej kary warunkowo zawiesza na okres **2 (dwóch) lat** próby;
- III. na podstawie art. 72 § 1 pkt 2) k.k. zobowiązuje oskarżonego do przeproszenia pokrzywdzonego poprzez zamieszczenie na pierwszej stronie Tygodnika regionalnego „Wieści Polickie” – w terminie **miesiąca** od uprawomocnienia się wyroku – oświadczenia następującej treści: *Oświadczam, że informacje dotyczące Piotra Misilę podane przeze mnie do publicznej wiadomości w „Wieściach Polickich” nr 6 (38) z dn. 11. lutego 2001 r., mówiące o „kombinatorstwie” oraz „zniechęcaniu klientów do współpracy z innymi nośnikami reklamy” i „czynieniu sobie niedozwolonego użytku z pełnionej funkcji publicznej” są nieprawdziwe i mogły narazić Piotra Misilę na utratę zaufania potrzebnego do pełnionych przez niego funkcji. Przepraszam wszystkich, których wprowadziłem swoimi artykułami w błąd.*
- IV. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata Andrzeja Mataja kwotę 350 (trzystu pięćdziesięciu) zł tytułem kosztów nie opłaconej obrony z urzędu,
- V. na podstawie art. 2 ust 1 pkt 1) ustawy o opłatach w sprawach karnych wymierza oskarżonemu 30 (trzydzieści) zł opłaty, a na podstawie art. 628

- pkt 1) i 2) k.p.k. zasądza od niego na rzecz:
- Piotra Misily kwotę 300 (trzystu) zł, tytułem uiszczonej przez niego zryczałtowanej równowartości wydatków;
 - Skarbu Państwa kwotę 350 (trzystu pięćdziesięciu) zł tytułem kosztów nie opłaconej obrony z urzędu.